

Ekeren, 27 februari 2018.

Aan: omgevingsvergunning@stad.antwerpen.be

Betreft: bewaarschrift tegen omgevingsvergunning voor het aanleggen van een Park Hoekakker te Ekeren; projectnummer OMV_2017008450

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik bezwaar in tegen de aanvraag van omgevingsvergunning voor het aanleggen van een park Hoekakker te Ekeren met projectnummer OMV_2017008450 en wel om de volgende redenen:

1. Het park staat volledig ten dienste van het Masterplan Hoekakker waarvan het bouwproject de kern uitmaakt.

In de 'beschrijvende nota' is te lezen dat het park als voorname functie heeft een grote capaciteit water te kunnen bergen en dat de uitgravingen nodig zijn om de omliggende grondpercelen droger te maken.

Het park creëert dus de condities om tot bouwen te kunnen overgaan. Om deze reden volgt uit mijn bezwaren tegen het bouwen op de Hoekakker (het ontwerp RUP Hoekakker) logischerwijs dat ik tegen dit parkontwerp ben.

Ik hoop op behoud van de open ruimte die de Hoekakker biedt. Ze maakt in een reeds sterk gebetonneerd gebied de leefbaarheid en identiteit uit van de omgeving. De vergunning voor dit ontwerp verhindert toekomstmogelijkheden in geval van behoud of herbestemming van de volledige Hoekakker.

Eventueel kunnen dan de positieve elementen van dit ontwerp worden toegepast op een grotere ruimte. Alleszins hoeft het waterbekken niet de huidige extreme proportie aan te nemen omdat er dan geen water moet gebufferd worden in functie van bebouwing.

2. De aangevraagde omgevingsvergunning staat op een wankel rechtsgrond door het feit dat de talrijke bezwaren tegen het ontwerp-RUP nog in behandeling zijn door GECORO.

De omgevingsvergunningsaanvraag voor de aanleg van het park betreft de eerste stap in de realisatie van het RUP Hoekakker. Het is onaanvaardbaar dat de gevraagde omgevingsvergunning zou worden afgeleverd, gelet op het gebrek aan voldoende draagvlak in de buurt. Het aantal ingediende bewaarschriften tegen het RUP Hoekakker toont dit klaar en duidelijk aan.

Artikel 4.3.2. VCRO bepaalt dat een vergunning kan worden geweigerd indien de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze weigeringsgrond vervalt wanneer het plan geen bindende kracht heeft gekregen binnen de termijn waarbinnen het definitief kan worden vastgesteld.

Integendeel, de omgevingsvergunning zal - als de Stad Antwerpen deze zou verlenen, maar nadien het RUP niet definitief zou worden vastgesteld, gelet op de onwettigheden - definitief vervallen aangezien de rechtsgrond verdwijnt.

Het zou getuigen van weinig behoorlijk bestuur indien de Stad Antwerpen de omgevingsvergunning zou verlenen op grond van zulke wankel en manifest onwettige rechtsgrond.

Bovendien stelt de timing van dit openbaar onderzoek GECORO als een te respecteren, onafhankelijke instantie in een negatief daglicht. Er wordt immers niet gewacht op de beoordelingen van GECORO over de definitieve vaststelling van het RUP Hoekakker. Het wekt de indruk dat de goedkeuring van het RUP reeds als een voldongen feit wordt beschouwd.

3. Het ontwerp van het park is niet onderbouwd door een plan-MER.

Omdat het bestuur zich aan de MER-plicht heeft onttrokken, overheersen de twijfels over de toereikendheid van het voorgestelde systeem van waterregulatie. (zie verder) Een plan-MER had deze twijfels kunnen wegnemen.

Het aangevoerde argument om zich te beperken tot een screeningsnota – de beperkte omvang van het gebied - is naar alle waarschijnlijkheid ongeldig:

In se betreft het een klein gebied maar de impact ervan op de omliggende woonwijken op gebied van mobiliteit is al bijzonder groot.

Bovendien is de Hoekakker eigenlijk onderdeel van een ruimer signaalgebied (waarin het als Hoekakker 1 wordt omschreven naast Hoekakker 2 dat de weilanden aan het goederenspoor en de weilanden aan de overzijde van de Gerardus Stijnenlaan omvat)¹. Zo klein is het gebied dus ook niet.

En tot slot is bij de behandeling van een aanverwant bouwdoossier (Spreeuwenhoek te Mechelen) deze in Vlaanderen gangbare procedure (opheffing van MER-plicht met succes aangevochten op basis van Belgische en Europese regelgeving en diende de vergunning te worden ingetrokken².

Dit alles maakt de rechtsgrond voor deze aanvraag nog wankeler dan hierboven reeds aangegeven.

4. De documenten en plannen leveren onvoldoende of bezwaarlijke informatie over de volgende punten:

4.1. Co-creatie met buurt (beschrijvende nota p.14)

Ik teken hier bezwaar aan omdat de waarheid geweld wordt aangedaan. Reeds vanaf de eerste presentatie (30 september 2016) en nadien tijdens alle volgende infosessies (o.a. april 2017) werden er heel wat negatieve reacties gegeven en groeide het verzet van de buurtbewoners t.o.v. de visie van BUUR. Er werd in het geheel geen rekening gehouden met de talrijke opmerkingen en vragen die door de buurtbewoners bij die gelegenheden werden geformuleerd. Het negeren van deze opmerkingen en vragen komt o.a. ook tot uiting in de 572 bezwaarschriften en een kleine 1000 handtekeningen die tijdens het openbaar onderzoek RUP Hoekakker (24 oktober - 22 december 2017) werden ingediend bij GECORO. Bovendien werd een lopende petitie reeds ondertekend door 1.321 personen met daarbij veel scherpe uitlatingen over het gebrek aan inspraak³.

4.2. Grondverzet (p.17 e.v)

In het document wordt gesproken over de neutrale grondbalans maar is het zeer moeilijk te traceren wat de feitelijke impact is van het grondverzet op de buitenste delen van het park en op de aan de rand gelegen bouwvelden. Deze aanvraag betreft een bodemingreep en volgens de bepalingen van een omgevingsvergunning moet de beschrijving van de werken zich dan “niet beperken tot de effectieve uitgravingen maar op de volledige bebouwde of

¹ Ontwerp startbeslissing signaalgebied HOEKAKKER I (DEELGEBIED HOEKAKKER) (SG_R3_BES_08A) ANTWERPEN goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 31/03/2017, p.3

² Zie Arrest van 28 november 2017 nr. RvVb/A/1718/0280 door de Raad voor Vergunningsbetwistingen <https://www.rwo.be/Portals/126/RVVB/Annulatie/10.1%20RVVB.A.1718.0280.pdf?ver=2017-12-18-114657-283>

³ <https://www.ipetitions.com/petition/hoekakker>

bewerkte zone slaan, inclusief de randinfrastructuur”⁴.

Ik vind alleszins dat een samenvattende berekening van de grondverplaatsing niet mag ontbreken in zulk een uitgebreide toelichting.

Bij de beschrijving van het grondverzet wordt evenmin verwezen naar de verschillen in overstromingsgevoeligheid binnen het plangebied. Een grote helft van de Hoekakker is mogelijk overstromingsgevoelig en een kleine helft effectief overstromingsgevoelig⁵. Het document biedt geen enkel garantie dat dit bij de uitvoering van de werken en de ophoging van de grond mee in aanmerking wordt genomen (en verholpen).

4.3. Wateropvang (p. 19)

Ik teken vooreerst bezwaar aan omdat de maatregelen enkel betrekking hebben op de nieuwbouwwoningen.

Of het grondverzet, en meer bepaald het optrekken van een rand rondom het park met hoogtepeil 4,00 m TAW invloed heeft op de omgeving of het gedeelte buiten het park (bv. plaatselijk meer belasting van de beek) had een plan-MER kunnen aantonen. Zonder plan-MER blijven we ook hier in onzekerheid.

Bijgevolg gebeurde er evenmin een studie naar de gevolgen van deze gewijzigde waterinfiltratie voor de omliggende en lager gelegen bebouwing in de bestaande wijken waar de gewijzigde waterhuishouding zeker ook een niet onbelangrijke invloed heeft. Er worden bovendien geen harde garanties tegen wateroverlast in de onmiddellijke omgeving gegeven.

Ik maak tevens inzake waterregulatie voorbehoud op basis van de beoordeling van Jan de Schutter⁶. In zijn analyse van het rapport van de coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid⁷ en van het voorliggend parkontwerp was er waardering voor de geleverde inspanning maar bleven ook de volgende kritische kanttekeningen overeind:

“Het watersysteem van de Oudelandse beek is erg complex. Door de sterke impact van de mens (verharding, overwelving, aftoppingen, afleidingen, ...) op het natuurlijke stroomgebied, is er praktisch geen sprake meer van een natuurlijk werkend systeem. Het gevolg is dat men in het bewuste projectgebied Hoekakker veel problemen bovenstrooms moet oplossen.

Er zijn blijkbaar geen metingen van de grondwaterstanden bij de extreme situaties uit het verleden (1995, 1998) waardoor de gevolgtrekkingen toch een belangrijke mate van onzekerheid hebben op het vlak van de maximale grondwaterstanden.

Bijkomend werden er geen regionale GW-standen betrokken zodat er geen betrouwbaar zicht is op de regionale grondwaterstroming naar het projectgebied.

Dit zou belangrijk kunnen zijn omdat, als die relatief groot zou zijn, er méér (grond)water toestroomt naar het projectgebied dan nu aangenomen (cf. blz. 37/97 Watertoets woonreservegebied Ekeren).

Daarom is het dus de vraag of onder kritische omstandigheden, met bv. langdurige regens, de gerealiseerde extra komberging in het projectgebied, al niet grotendeels gevuld zal zijn met grondwater, nog voor een intense bui valt? Onder deze omstandigheden zal de afstromingscoëfficiënt van het gebied ook groter worden (méér afvoer doordat bodem verzadigd is).

Typisch voor september/november 1998 was dat door de langdurige regen het

⁴ www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

⁵ <http://www.integraalwaterbeleid.be/nl/beleidsinstrumenten/signaalgebieden/fiches/SG-R3-BES-08.pdf> (p.6)

⁶ Mede-auteur van het decreet Integraal Waterbeleid, voormalig expert op het Waterbouwkundig Laboratorium van de Vlaamse Overheid

⁷ Ontwerp startbeslissing signaalgebied HOEKAKKER I (DEELGEBIED HOEKAKKER) (SG_R3_BES_08A) ANTWERPEN goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 31/03/2017

grondwaterpeil serieus was gestegen, en valleien opvulde, soms nog voor het oppervlaktewater van bovenstrooms was toegekomen. De zgn. komberging was daardoor al serieus afgenomen.”

4.4. Ophoging van landbouwgronden (p. 18)

Onder deze rubriek wordt gesteld dat de huidige grondwaterstand ongunstig zou zijn voor landbouwdoeleinden.

Hier wens ik te benadrukken dat het volledig gebied (18 ha) reeds decennialang in gebruik is als landbouwgrond en dat de landbouwers/pachters vragende partij zijn om hun kostbare landbouwgronden te mogen behouden.

Bovendien is er geen objectieve behoeftestudie uitgevoerd waarbij werd aangetoond dat er effectief belangstelling is om aan stadslandbouw te doen, en of er voldoende kandidaten hiervoor zullen zijn. Zo niet dreigt bij gebrek aan belangstelling en inzet volledige verloedering van het gebied te ontstaan met negatieve gevolgen voor het park.

4.5. Stuw (p.25)

Ik vind het niet aangewezen dat het beheer van de stuw wordt overgedragen naar de Provincie. Wanneer het onderhoud onder verantwoordelijkheid valt van de Provincie betekent dit dat de kosten ervan op rekening van de gemeenschap vallen, terwijl de gronden in handen zijn van een commerciële bouwmaatschappij (Vooruitzicht en De Goede Woning). De onderhoudskosten dienen bijgevolg volledig ten laste van de eigenaars te vallen.

5. Persoonlijke aanvulling:

Gezien bovenstaande bezwaren verzoek ik u de voorliggende aanvraag voor een omgevingsvergunning af te wijzen.

Hoogachtend,

Naam, voornaam	Adres	Voorbehoud bij punt	Handtekening